**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
28 ноября 2019 года город **Казань**РТ  
  
Ново-Савиновский районный суд города **Казани**РТ в составе:  
  
председательствующего судьи Р.С. Муллагулова,  
  
при аудиопротоколировании и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.И. Фатхуллиной,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3 к Индивидуальному предпринимателю ФИО4 о расторжении договора подряда, взыскании суммы оплаченной по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, со встречным иском Индивидуального предпринимателя ФИО4 к ФИО2 о взыскании задолженности по договору,

**У С Т А Н О В И Л:**

ФИО3 обратилась в суд с иском к ИП ФИО4 о расторжении договора подряда, взыскании уплаченной суммы, неустойки, штрафа. В обоснование своего иска истец указала, что --.--.---- г. между сторонами заключен договор подряда №--. Согласно условиям договора подряда, ответчик взял на себя обязательства построить пристрой к дому истца, по адресу: ... .... Согласно п. 3.1 Договора, срок исполнения обязательства исполнителем составляет 30 дней. Общая стоимость комплекса работ составляет ---. В соответствии с п. 3.3 договора оплата работ производится поэтапно с авансовым платежом. Во исполнение условий договора и согласно квитанциям, истцом ответчику оплачено --.--.---- г. – ---, --.--.---- г. – ---, --.--.---- г. – ---, --.--.---- г. – ---. Однако, ответчик принятые на себя обязательства не выполнил, пристрой на построил, в установленном договором порядке работы сданы не были. --.--.---- г. истец направила ответчику претензию о неисполнении обязательства по договору и просила вернуть оплаченную по договору сумму в размере ---. Претензия оставлена без удовлетворения. На основании п. 5 ст. [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» истцом рассчитана неустойка, уменьшенная до цены иска, в размере ---, за период с --.--.---- г. по --.--.---- г.. На основании изложенного, истец обратилась в суд и просила расторгнуть договор подряда №-- от --.--.---- г., заключенный между сторонами, взыскать с ответчика в пользу истца сумму, уплаченную по договору, в размере ---, неустойку в размере ---, штраф.  
  
--.--.---- г. судом принято встречное исковое заявление ИП ФИО4 к ФИО3 о взыскании задолженности по договору подряда, в обоснование иска указано, что --.--.---- г. между сторонами заключен устный договор на строительство пристроя к дому, по адресу: ... ..., и стяжку стен бани, по тому же адресу, на сумму ---. Согласно указанному устному договору, ИП ФИО4 в течение 20 календарных дней, обязался выполнить услуги по строительству и ремонту. В оговоренную сторонами сумму входила стоимость материалов и их доставка. Объемы и стоимость работ, а также затраты были зафиксированы ИП ФИО4 Истцом на свои денежные средства были закуплены строительные материалы. Начиная с --.--.---- г. были начаты работы по строительству пристроя и бани. --.--.---- г. ФИО3 истцу переданы денежные средства в размере ---, на указанную сумму ей выдан приходный кассовый ордер. В этот же день ФИО3 попросила дать ей письменный договор на строительство пристроя, для оформления страховки. У ИП ФИО4 при себе был один бланк договора, который он заполнил и отдал ответчику, второго бланка договора у истца не было. В процессе строительства ответчик отказался от части строительных работ в виде прокладки канализационных труб и электропровода, стоимость указанных работ составляла ---, в связи с этим стоимость указанных работ составила ---. --.--.---- г. работы были завершены в полном объеме, при работниках ФИО8, ФИО7, ФИО9 Весь объем выполненных работ заказчиком был принят без каких-либо замечаний. --.--.---- г. заказчик должен был передать оставшуюся сумму за работы в размере ---. Однако при встрече, сославшись на отсутствие денежных средств, передала денежные средства в размере ---. Сумма в размере --- заказчиком истцу выплачена не была. В этот же день, истцом был передан заполненный бланк акта выполненных работ. До момента строительства пристроя и ремонтных работ бани, ФИО3 уже дважды обращалась к истцу, для проведения строительных работ, в связи с чем, истец передал ей акт выполненных работ на сумму --- в единственном экземпляре, при этом у истца на руках не осталось ни второго экземпляра договора, ни акта выполненных работ. Истец не сомневался в порядочности ответчика. Ответчиком истцу были также переданы денежные средства в размере --- в декабре 2018 года и --- в феврале 2019 года. После этого ответчик стала игнорировать телефонные звонки истца. Таким образом, задолженность ответчика перед истцом составляет ---. --.--.---- г. ФИО3 была направлена претензия с просьбой оплатить сумму задолженности. Претензия получена --.--.---- г., задолженность не погашена. На основании изложенного, истец обратился со встречным иском и просит взыскать с ФИО3 сумму задолженности по договору в размере ---, а также государственную пошлину, уплаченную при подаче искового заявления.  
  
--.--.---- г. представитель истца уточнил основания иска, указав на некачественное выполнение работ.  
  
В судебном заседании истец и ее представитель, первоначальные исковые требования поддержали, просили удовлетворить, в удовлетворении встречных исковых требований просили отказать.  
  
Ответчик и его представитель в судебном заседании первоначальные исковые требования не признали, встречные исковые требования просили удовлетворить.  
  
Выслушав лиц, явившихся в судебное заседание и исследовав материалы дела, имеющиеся ко дню рассмотрения дела, суд приходит к следующему.  
  
Согласно статье [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.  
  
Пунктом 1 статьи [702](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-702/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Согласно пункту 1 статьи [703](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-703/) Гражданского кодекса Российской Федерации договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.  
  
Исходя из пункта 1 статьи [708](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-708/) Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.  
  
Пунктом 1 статьи [709](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-709/) Гражданского кодекса Российской Федерации установленное, что в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи [424 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-424/).  
  
Статьей [730](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-2_3/statia-730/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу (часть 1). Договор бытового подряда является публичным договором (часть 2). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным Кодексом, применяются законы о **защите прав потребителей**и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.  
  
Согласно ст. [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» за нарушение **прав потребителей**изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.  
  
Часть 1 статьи [27](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Co1QIgZ0SILT) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» предусматривает, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).  
  
Согласно ст. [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, **потребитель**по своему выбору **вправе**: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). **Потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.  
  
В силу ст. [29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» **потребитель**при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) **вправе**по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом **потребитель**обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.  
  
Удовлетворение требований **потребителя**о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).  
  
**Потребитель вправе**отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. **Потребитель**также **вправе**отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.  
  
**Потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.  
  
В судебном заседании установлено, что --.--.---- г. между сторонами заключен договор подряда №--. Согласно условиям договора подряда, ответчик взял на себя обязательства построить пристрой к дому истца, по адресу: ... ....  
  
Согласно п. 3.1 Договора, срок исполнения обязательства исполнителем составляет 30 дней, с момента начала производства работ.  
  
Общая стоимость комплекса работ составляет ---.  
  
В соответствии с п. 3.3 договора оплата работ производится поэтапно с авансовым платежом. Заказчик производит авансовую оплату в размере ---.  
  
Согласно п. 3.4 договора оставшаяся часть стоимости по договору выплачивается заказчиком исполнителю перед подписанием акта выполненных работ.  
  
Во исполнение условий договора и согласно квитанциям, истцом ответчику оплачено --.--.---- г. – ---, --.--.---- г. – ---, --.--.---- г. – ---, --.--.---- г. – ---.  
  
Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО8 пояснил суду, что с --.--.---- г. он строил пристрой в ... ..., точного адреса не помнит. Работы включали в себя демонтаж, внутреннюю отделку, фундамент, крышу. Фундамент был ленточным. Работы проводились 7-8 дней. Электричество в пристрой не проводили, только установили розетку. СНиП, касаемые постройки фундамента, он не знает. Фундамент был глубиной 40 см, кровельное покрытие крыши – профнастил. Пристрой к дому был присоединен анкерами. Документации и технического плана не было.  
  
Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО9 пояснил суду, что работы производились в ... .... Объект закончили строить за 7 дней. В объем работ входило: каркас пристроя, фундамент, внутренняя отделка. Электричество не проводили, так как электричество в доме было плохое, и истец решила заменить проводку электричества везде. Пристрой к дому был присоединен анкерами. Документации и технического плана не было, был только чертеж.  
  
Определением Ново – Савиновского районного суда ... ... от --.--.---- г. по делу была назначенная строительно – техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Центр Независимой Оценки «Эксперт».  
  
Согласно заключению эксперта №-- от --.--.---- г. стоимость фактически выполненных работ на объекте – пристрой к жилому дому, расположенному по адресу: ... ..., составляет ---.  
  
Выполненные работы по строительству пристроя к жилому дому, расположенному по адресу: ... ..., имеют следующие недостатки:  
  
Фундамент:  
  
- отсутствие песчаной подготовки: нарушение строительно-монтажных работ (ТТК. Устройство мелко заглубленного ленточного железобетонного фундамента);  
  
- несоответствующая марка бетона (некачественно выполненные строительно – монтажные работы (ГОСТ 13015-2012));  
  
Перекрытие на отм.+0.000:  
  
- древесина не обработана антисептиком: нарушение строительно-монтажных работ (СП 64.13330.2017);  
  
- нарушение целостности и непрерывности гидроизоляции: некачественно выполненные строительно – монтажные работы (нарушение СП 29.13330.2011);  
  
Наружные стены:  
  
- древесина не обработана антисептиком: нарушение строительно-монтажных работ (СП 64.13330.2017);  
  
- нарушение монтажа вертикальных стоек оконных и дверных проемов: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- нарушение сопряжения каркаса стен пристроя к существующему зданию: нарушение строительно-монтажных работ (СП 70.13330.2012);  
  
Перекрытие на отм.+2.480:  
  
- древесина не обработана антисептиком: нарушение строительно-монтажных работ (СП 64.13330.2017);  
  
- чернота и обзол древесины: нарушение строительно-монтажных работ (ГОСТ 8486-86);  
  
- отсутствие водовоздухозащиты: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- неправильный монтаж теплоизоляционных плит: нарушение строительно-монтажных работ (СП 71.13330.2017);  
  
Крыша:  
  
- древесина не обработана антисептиком: нарушение строительно-монтажных работ (СП 64.13330.2017);  
  
- чернота и обзол древесины: нарушение строительно-монтажных работ (ГОСТ 8486-86);  
  
- не организована вентиляция подкровельного пространства: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- недопустимый шаг и сечение стропил: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- опирание промежуточных опор стропил на балки перекрытия без обвязочной доски: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- недостаточное крепление гвоздевыми соединениями: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- отсутствие обвязки стропил на карнизе: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- отсутствие лобовой доски: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- недостаточное количество саморезов для крепления профилированного настила: нарушение строительно-монтажных работ (Методическое пособие ЦНИИПСК им. Мельникова);  
  
- недостаточный размер люк-лаза в чердак: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- недопустимый шаг и сечение каркаса фронтона: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- недопустимое крепление конструкции крыши к существующему зданию: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- недопустимый шаг обрешетки под профилированный настил: нарушение по монтажу кровель из профилированного настила (Инструкция изготовления «Мир кровли»);  
  
Фасад:  
  
- недопустимый монтаж сайдинга: нарушение строительно-монтажных работ (инструкция изготовителя «Металл Профиль»);  
  
- отсутствие герметизации примыкания пристроя к существующему зданию: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- отсутствие фартуков в горизонтальных сопряжениях элементов облицовки (проемы): нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
- недопустимый шаг обрешетки: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002);  
  
Оконные конструкции:  
  
- недопустимая величина монтажного зазора: нарушение строительно-монтажных работ (ГОСТ 3097-2012);  
  
- отсутствие пароизоляционного слоя монтажного шва: нарушение строительно-монтажных работ (ГОСТ 3097-2012);  
  
Перила и поручни лестничного марша:  
  
- неустойчивое состояние лестничного ограждения: нарушение строительно-монтажных работ (СП 31-105-2002).  
  
Стоимость восстановительных работ необходимых для приведения объекта договора подряда в соответствие с условиями договора, в том числе, с учетом устранения несоответствий составляет ---.  
  
Выявленные в ходе исследования по второму и третьему вопросу отклонения от нормативно – технической документации (СП, ГОСТ, ТТК и т.д.), являются строительными недостатками, вызванными нарушениями строительно – монтажных работ. В этой связи проявление недостатков при последующей эксплуатации возможно.  
  
Согласно ст. [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Суд, оценив представленные доказательства по правилам статьи [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о том, что в основу решения суда необходимо положить результаты судебной экспертизы ООО «Центр Независимой Оценки «Эксперт», поскольку оно логично, последовательно и согласуется с другими доказательствами по делу, в том числе, с пояснениями свидетелей указавших на отсутствие документации и технического плана, оснований для непринятия его в качестве доказательства не имеется.  
  
Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует в частности, понимать недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - это недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена **потребителем**от его использования; в отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств (пп. «б» п. 13 Постановления Пленума).  
  
Согласно ст.[29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» **потребитель вправе**отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. **Потребитель**также **вправе**отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.  
  
**Потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.  
  
Согласно заключению эксперта ООО «Центр Независимой Оценки «Эксперт» стоимость устранения выявленных недостатков выполненных работ составляет ---, а стоимость фактически выполненных работ составляет ---, т.е. стоимость устранения недостатков составляет 77,88%, что свидетельствует о наличии существенных недостатков в фактически выполненных работах.  
  
С учетом, вышеизложенного суд приходит к выводу о взыскании с ответчика по первоначальному иску в пользу истца в счет возмещения стоимости работ ненадлежащего качества по договору сумму в размере ---.  
  
Относительно требований истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.  
  
Согласно п. 5 ст. [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных **потребителем**на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между **потребителем**и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).  
  
Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления **потребителем**требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.  
  
Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления **потребителем**требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.  
  
Сумма взысканной **потребителем**неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).  
  
Статьей [31](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ZcGLNN4pTs6n) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» предусмотрено, что требования **потребителя**об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.  
  
Требования **потребителя**о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы (оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, установленный для срочного выполнения работы (оказания услуги), а в случае, если этот срок не установлен, в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежаще исполнен.  
  
За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований **потребителя**исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.  
  
Из письменных возражений ответчика первоначальному иску и приложенного к нему заявления, следует, что истец обратилась к ответчику с заявлением с требованием о составления акта выполненных работ, предоставления сведений о цене отдельно взятой услуги (работы), стоимости материалов, в десятидневный срок со дня получении претензии. Данное требование истца не исполнено, доказательств обратного не представлено. Работы истцом не приняты, а ответчиком не переданы по акту выполненных работ.  
  
В связи с нарушением срока передачи выполненных работ, за период с --.--.---- г. по --.--.---- г., всего за 173 дня рассчитана неустойка в размере ---, из следующего расчета: --- = ---. Уменьшенная истцом до суммы произведенной оплаты, т.е. до ---.  
  
С указанным расчетом суд соглашается, при этом, суд отмечает, что истец в силу п.5 ст.[28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» был **вправе**предъявить требование о взыскании неустойки из расчета стоимости договора.  
  
Представитель ответчика ходатайствовал об уменьшении суммы неустойки на основании ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с несоразмерностью.  
  
В силу статьи [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.  
  
Согласно изложенным в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/), пункте 5 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr), статьях [30](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-23112009-n-261-fz-ob/glava-10/statia-30/) и [31](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ZcGLNN4pTs6n) Закона о **защите прав потребителей**, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование **потребителя**должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.  
  
Применение статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.  
  
Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 декабря 2000 года №263-О указал, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена против злоупотребления **правом**свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования статьи [17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о **праве**суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.  
  
Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 22 апреля 2004 года №154-О, положение абзаца первого пункта 1 статьи [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», устанавливающее размер неустойки за каждый день просрочки, применяется в системной взаимосвязи с пунктом 1 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, которая закрепляет **право**суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.  
  
Аналогичная позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 июня 2009 года №11-П, в соответствии с которой в силу статей [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (часть 3) и [55](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.  
  
С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.  
  
В соответствии со статьей [55 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений **прав**и свобод гражданина в целях **защиты прав**и законных интересов других лиц.  
  
Таким образом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения **потребителя**за счет другой стороны.  
  
Исходя из вышеизложенного, законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а **право**снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.  
  
С учетом обстоятельств дела, характера спорных правоотношений и допущенного ответчиком срока нарушения, заявленного периода, поведения сторон, размер неустойки, принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», суд усматривает основания для уменьшения размера неустойки до --- рублей, поскольку размер неустойки не соразмерен нарушенному обязательству, что соответствует требованиям п.6 ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/).  
  
При рассмотрении требования о взыскании компенсации морального вреда суд принимает во внимание следующее.  
  
В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.  
  
Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой **потребителю**компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных **потребителю**нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.  
  
Принимая во внимание, что в связи с выполнением работ ненадлежащего качества, результатом которого истец не мог пользоваться в полной мере, истцу, как **потребителю**, был причинен моральный вред. Суд с учетом степени перенесенных истцом нравственных страданий, вины ответчика, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере ---.  
  
В соответствии с п. 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» разъяснено, что при удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом о **защите прав потребителей**, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).  
  
Поскольку ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены требования истца, как **потребителя**, который обращался к ответчику с претензией, а в дальнейшем для **защиты**нарушенных **прав**в суд, с ответчика подлежит взысканию штраф.  
  
Размер штрафа, рассчитанный по правилам п. 6 ст.[13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» составляет: ---.  
  
Представитель ответчика ходатайствовал об уменьшении на основании ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, суммы штрафа, в связи с несоразмерностью.  
  
С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки (штрафа) последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.  
  
В соответствии со статьей [55 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений **прав**и свобод гражданина в целях **защиты прав**и законных интересов других лиц.  
  
Таким образом, снижение размера неустойки (штрафа) не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения **потребителя**за счет другой стороны.  
  
Исходя из вышеизложенного, законодательство предусматривает неустойку (штрафа) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а **право**снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.  
  
С учетом обстоятельств дела, характера спорных правоотношений и допущенного ответчиком срока нарушения, поведения сторон, размера штрафа, суд считает о наличии оснований для применения ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) к размеру штрафа, размер штрафа не соразмерен нарушенному обязательству.  
  
Принимая во внимание компенсационный характер штрафа, возражение ответчика относительно несоразмерности суммы штрафа нарушенным обязательствам, суд считает возможным на основании ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить размер штрафа до ---.  
  
Учитывая предусмотренное законодательством о **защите прав потребителей право**истца на отказ от исполнения договора подряда и фактическое выполнение по нему работ, требование истца о расторжении договора удовлетворению не подлежит.  
  
Разрешая встречные исковые требования Индивидуального предпринимателя ФИО4 к ФИО3 о взыскании задолженности по договору, суд исходит из следующего.  
  
Согласно договору общая стоимость комплекса работ составляет ---.  
  
Пунктом 6.9 договора предусмотрено, что исполнитель не обязан составлять смету и проектную документацию.  
  
В соответствии с п. 3.3 договора оплата работ производится поэтапно с авансовым платежом. Заказчик производит авансовую оплату в размере ---.  
  
Согласно п. 3.4 договора оставшаяся часть стоимости по договору выплачивается заказчиком исполнителю перед подписанием акта выполненных работ.  
  
Во исполнение условий договора и согласно квитанциям, ФИО3 оплатила ИП ФИО4 --.--.---- г. – ---, --.--.---- г. – ---, --.--.---- г. – ---, --.--.---- г. – ---. Всего ---.  
  
В процессе строительства ФИО3 отказался от части строительных работ, в виде прокладки канализационных труб и электропровода, стоимость указанных работ составляла ---, в связи с этим стоимость указанных работ составила ---. Дополнительное соглашение сторонами не подписывалось, доказательств обратного, суду не представлено.  
  
Согласно заключению эксперта №-- от --.--.---- г. стоимость фактически выполненных работ на объекте – пристрой к жилому дому, расположенному по адресу: ... ..., составляет ---.  
  
Суд, с учетом того, что ИП ФИО4 выполнялись работы по демонтажу кровли и кирпичных стен входа в подвал, укрепление стен, разборка кирпичных стен и т.д., по которым экспертом не установлено нарушение строительно-монтажных норм, приходит к выводу о частичном удовлетворении встречного иска в размере ---.  
  
Судебные расходы подлежат распределению в соответствии со ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) и [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/).  
  
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/),[60](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/), [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ФИО3 к Индивидуальному предпринимателю ФИО4 о расторжении договора подряда, взыскании суммы оплаченной по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов – удовлетворить частично.  
  
Взыскать с Индивидуального предпринимателя ФИО4 в пользу ФИО3 в счет возмещения стоимости работ ненадлежащего качества по договору 325755 рублей 37 копеек, неустойку в размере 35000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей 00 копеек, штраф в размере 20000 рублей 00 копеек, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 60000 рублей 00 копеек.  
  
Встречный иск Индивидуального предпринимателя ФИО4 к ФИО3 о взыскании задолженности по договору удовлетворить частично.  
  
Взыскать с ФИО3 в пользу Индивидуального предпринимателя ФИО4 сумму долга по договору в размере 28266 рублей 00 копеек.  
  
В остальной части первоначального и встречного иска отказать.  
  
Взыскать с Индивидуального предпринимателя ФИО4 в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 7107 рублей 55 копеек.  
  
Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд РТ через Ново-Савиновский районный суд город **Казани**в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.  
  
Судья Р.С. Муллагулов